

Gdańsk, dnia 27 listopada 2025 r.

**PREZES
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

Asseco Data Systems Spółka Akcyjna

ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk
nr KRS: 0000421310
NIP: 517-035-94-58, REGON: 180853177
e-mail: kontakt@assecods.pl
tel. +48 58 740 40 00

reprezentowana przez pełnomocnika (dane do kontaktu):

Artur Siodmiak-pracownik Odwołującego
e-mail: handel@otago.pl
tel. +48 691 312 118

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia

pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław
NIP:

PROWADZĄCY POSTĘPOWANIE:

Wydział Zamówień Publicznych

al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław
tel. 071 777 92 30
adres poczty elektronicznej: wzp.dz@um.wroc.pl
adres strony internetowej prowadzonego postępowania
oraz adres strony, na której udostępniane będą zmiany,
wyjaśnienia i inne dokumenty:
<https://portal.smartpzp.pl/umw>
<https://bip.um.wroc.pl/przetargi/101>

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Udostępnienie oprogramowania w modelu Software-as a-service (SaaS) spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych oraz utrzymanie systemu w działaniu”* – oznaczenie sprawy ZP/PN/82/2025/WPO.

Działając w imieniu Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. - dalej: „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Gminy Wrocław - Urzędu Miejskiego Wrocławia z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) polegającej na wadliwym, tj. niezgodnym z PZP, sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) i stawiam następujące zarzuty:

1. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy - wskazanych w Rozdziale VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt a - sporządzenie nieproporcjonalnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku udziału w postępowaniu, który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
2. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 112 ust. 1 PZP i ust. 2 pkt 4 PZP, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności zawodowej wykonawcy - VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt b, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a dotyczących:
 - Kierownika projektu,
 - Architekta rozwiązania.
3. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 99 ust. 4 poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 do umowy pn. „Opisu Przedmiotu Zamówienia”, Rozdział „II. Przedmiot zamówienia - wymagania ogólne”, pkt. 12 oraz pkt. 19, który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
4. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP w związku z art. 101 ust. 4 i 5, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób odwołujący się do nazw handlowych/produktowych oraz konkretnych oznaczeń producenta, bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych,

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

1. modyfikacji SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. jeśli to konieczne, modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu,
3. przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach,
4. przyznaniu Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 PZP) żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

Strona internetowa, na której Zamawiający zamieścił dokumentację postępowania

<https://portal.smartpzp.pl/umw>

<https://bip.um.wroc.pl/przetargi/101>

Numer ogłoszenia o zamówieniu

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod nr 762149-2025 w dniu 18 listopada 2025 r.

UZASADNIENIE

I. Wskazanie interesu i szkody Odwołującego.

Odwołującemu przysługuje środek ochrony prawnej w postaci niniejszego odwołania zgodnie z treścią art. 504 ust. 1 PZP, który to przepis jako warunek sine qua non dla skorzystania ze środków ochrony

prawnej wskazuje łącznie dwie przesłanki: interes w uzyskaniu zamówienia oraz szkodę wynikłą z naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP.

Za interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 504 ust. 1 PZP rozumie się możliwość uzyskania takiego zamówienia. Podkreślić należy, że zarówno w doktrynie prawniczej, jak i judykaturze interes w uzyskaniu zamówienia traktuje się szeroko. Niezbędnym do wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu analizowanego przepisu jest chociażby potencjalna szansa uzyskania przez odwołującego zamówienia. Zgodnie z treścią art. 505 ust. 1 PZP, środki ochrony prawnej określone w Ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP, przy czym wykonawcą – stosownie do definicji z art. 7 pkt 30) PZP – jest m. in. podmiot, który oferuje dostawy i usługi będące przedmiotem postępowania. Zamówienie wchodzi w zakres ekonomicznego zainteresowania Odwołującego, lecz z uwagi na treść zaskarżonych postanowień SWZ i OPZ Odwołujący nie może zaoferować w ramach przedmiotowego postępowania swoich produktów i usług (art. 226 ust.1 pkt 5 PZP).

Zatem objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który Odwołujący zamierza osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 504 ust. 1 PZP.

II. Zachowanie terminu i wymogów formalnych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 b) PZP.

Podstawę odwołania stanowi czynność Zamawiającego z dnia 18 listopada 2025 roku – zamieszczenie na stronie SWZ wraz z OPZ. Ustawowy termin na skorzystanie ze środka ochrony prawnej przewidziany w PZP upływa 28 listopada 2025 roku.

Odwołujący uścił wymagany wpis od odwołania, na dowód czego jako załącznik nr 1 do odwołania przedstawiam bankowe potwierdzenie dokonania wpisu.

Czyniąc zadość obowiązkowi przewidzianemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP, Odwołujący przedstawia dowód doręczenia odwołania Zamawiającemu - jako załącznik nr 8 do odwołania.

III. Opis przedmiotu zamówienia.

Przedmiot zamówienia został opisany przez Zamawiającego jako usługa polegająca na: udostępnieniu oprogramowania w modelu Software-as-a-service (SaaS) spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych oraz utrzymanie systemu w działaniu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki realizacji zamówienia przedstawione zostały w załącznikach do projektu umowy, tj. w „Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy)”, „Udostępnieniu Usługi, Usługi wsparcia, SLA (Załącznik nr 2 do umowy)” oraz „Liście Produktów i funkcjonalności Systemu (Załącznik Nr 3 do umowy)”.

IV. Stan faktyczny.

1. Zamawiający ogłosił, że udzieli przedmiotowego zamówienia w oparciu o przepisy PZP, w trybie przetargu nieograniczonego.
2. W dniu 18 listopada 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich ogłoszenie o zamówieniu.
3. Zamawiający w dniu 18 listopada 2025 r. zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) na stronie postępowania.

Dowód:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod nr 762149-2025 w dniu 18 listopada 2025 r. – Załącznik nr 5 do odwołania.

V. Uzasadnienie żądania

Zamawiający w dniu 18 listopada 2025 r. roku zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ, w którym to opisał przedmiot zamówienia oraz sformułował wszystkie konieczne warunki do ubiegania się o zamówienie oraz warunki jego realizacji. Odwołujący kwestionuje zasadność i zgodność z prawem niektórych postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ odnośnie warunków udziału w postępowaniu, wymagań, które ma spełniać przedmiot zamówienia.

- 1. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy - wskazanych w Rozdziale VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt a - sporządzenie nieproporcjonalnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku udziału w postępowaniu, który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.**

Warunki udziału w postępowaniu, wymienione w art. 112 ust. PZP mają charakter blankietowy. Ich konkretyzacji dokonuje zamawiający w sposób adekwatny do potrzeb danego postępowania, mając na uwadze wytyczne, określone w art. 112 ust. i 2 PZP. Zgodnie z art. 22 ust. 1a PZP: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tu w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad - uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został również jednolity pogląd, że sformułowane warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy, w szczególności potencjał, którym on dysponuje i który może wykorzystać do wykonania zamówienia, są wystarczające dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji. Proporcjonalność opisu do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla którego w danym postępowaniu określone są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. Jak wskazano w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.12.2013 sygn. KIO/KD/ 102/13, która w pełni pozostaje w mocy pomimo dokonywanych nowelizacji PZP i uchwalenie nowej ustawy - „Art. 22 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych stanowi, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tak więc skonkretyzowane w opisie warunki udziału w postępowaniu nie mogą być określone ponad potrzeby zamawiającego. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być bowiem adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu

dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia".

Odwołujący stwierdza, iż niżej wymienione postanowienie SWZ naruszają powyższe zasady i stanowią o nadmiernym zaostreniu warunku, który nie ma uzasadnienia w opisie przedmiotu zamówienia, prowadzi do ograniczenia konkurencji i jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w Rozdziale VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt a) - w sposób następujący:

„Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

a) jedną usługę zamówienia o wartości minimum 100 000,00 zł (brutto) zrealizowanej na rzecz jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 150 tys. polegające na usłudze dostawy oprogramowania w modelu SaaS spełniającego funkcję kalkulatorów podatkowych umożliwiających składanie deklaracji online”

Odwołujący kwestionuje następujące warunki:

- 1) wymaganie, aby referencyjne usługi były wykonane na rzecz jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 150 tys.
- 2) wymaganie, aby referencyjne usługi mogły zostać wykonane (świadczone) **wyłącznie** w modelu Saas,

Należy stwierdzić, że tak sformułowane wymaganie jest nadmiernie rygorystyczne. Norma wynikająca z przepisu art. 112 PZP wskazuje, że **warunki udziału w postępowaniu mają w na celu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przedmiotowy warunek jest bardzo rygorystyczny i w sposób istotny ogranicza krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, że doświadczenie danego wykonawcy powinno być weryfikowane poprzez biegłość, praktykę i wprawę w wykonaniu określonych zadań, oceniane poprzez odniesienie do złożoności i skali przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jednak specyfiki zakresu przedmiotowego warunku. To właśnie zakres i złożoność realizowanych wcześniej usług powinna być miernikiem proporcjonalności żądanej od wykonawcy zdolności.**

Wymaganie, aby referencyjna usługa realizowana była dla jednostki o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 150 tys. jest wymaganiem nadmiernym. Należy podkreślić, że warunek powyższy ma fundamentalne znaczenie dla możliwości wzięcia udziału w postępowaniu. Wymóg, aby realizacje dotyczyły miast o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 150 tys. jest nieadekwatny do charakteru zamówienia. Liczba mieszkańców w tym przypadku nie przekłada się na złożoność technologiczną systemu. W przypadku zamówienia dotyczącego wdrożenia systemu z integracją z ePUAP celem umożliwienia wysłania formularzy, liczba mieszkańców nie jest kluczowym wskaźnikiem ani efektywności ani technologicznej złożoności systemu. Liczba formularzy np. podatkowych może różnić się w zależności od struktury własności nieruchomości oraz innych czynników, a niekoniecznie od populacji miasta. Liczba mieszkańców nie jest więc determinującym czynnikiem w przypadku systemów informatycznych, których funkcjonalność opiera się na integracji i dostępie online, a nie na populacji miasta. Mniejsze miasta posiadają systemy technologicznie i funkcjonalnie porównywalne lub nawet bardziej skomplikowane niż większe miasta, a ich wykluczenie ogranicza konkurencyjność i faworyzuje wykonawców, którzy współpracowali wyłącznie z większymi miastami. Odwołujący podkreśla, że liczba mieszkańców nie jest adekwatnym wskaźnikiem skomplikowania czy skali technologicznej przedmiotowego zamówienia. Z tej przyczyny Zamawiający powinien usunąć wymóg dot. liczby mieszkańców lub obniżyć go do 100 tys., aby

umożliwić szerszy udział wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji podobnych systemów jednak w mniejszych miastach lub w innych kontekstach, ale o tej samej funkcjonalności i złożoności.

Warunek, aby referencyjne usługi dotyczyły wyłącznie modelu SaaS (w chmurze) również ma charakter nieproporcjonalny. Zdaniem Odwołującego kluczowe przy realizacji przedmiotowego zamówienia nie będzie sposób świadczenia usługi, tj. w „modelu SaaS” lub w „modelu on-premise” (na infrastrukturze), lecz doświadczenie we wdrażaniu rozwiązań informatycznych o określonym zakresie przedmiotowym zbieżnym z zakresem zamówienia, które ma zostać wdrożone.

Należy wskazać, że różnica pomiędzy wskazanymi wyżej modelami wdrożenia oprogramowania dotyczy sposobu używania oprogramowania (systemu informatycznego). I tak SaaS (Software as a Service), to model użytkowania oprogramowania w ramach „wynajmu” od producenta lub dostawcy oprogramowania. Oznacza to, że klient nie posiada go w ramach własnej infrastruktury serwerowej, tylko korzysta z zewnętrznych zasobów. Bardzo często taki model działa w chmurze, np. za pomocą przeglądarki lub aplikacji online.

Natomiast oprogramowanie w modelu on-premise, to oprogramowanie lokalne. W tym modelu aplikacje instalowane są bezpośrednio u klienta – na jego serwerach. Dzięki temu użytkownik staje się posiadaczem lub właścicielem.

Z przedstawionego porównania wynika, że sposób udostępnienia oprogramowania ma charakter drugorzędny wobec doświadczenia danego wykonawcy we wdrażaniu określonego rodzaju systemu informatycznego lub oprogramowania w tym przypadku oprogramowania, za pomocą którego użytkownik ma możliwość wypełnić, podpisać i wysłać przez ePUAP formularz dla danej sprawy.

Należy podkreślić, że swoboda zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców, zasady proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Formułując SWZ, zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy, która w tym przypadku została naruszona.

Sformułowanie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy do realizacji zamówienia zostało dokonane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania zmiany warunku określonego w Rozdziale - w Rozdziale VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt a), i nadanie mu następującego brzmienia:

„Warunek zdolności technicznej zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

a) jedną usługę zamówienia o wartości minimum 100 000,00 zł (brutto) zrealizowanej na rzecz jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców nie mniejszej niż 100 tys. polegającą na usłudze dostawy oprogramowania w modelu SaaS lub modelu on-premise spełniającego funkcję kalkulatorów podatkowych umożliwiających składanie deklaracji online.”

Odwołujący wskazuje jednocześnie, że nie wnioskuje o zmianę istotnych cech warunku, a więc że referencyjne doświadczenie wykonawcy ma dotyczyć oprogramowania dostarczonego dla jednostek

samorządu terytorialnego i spełniającego funkcję kalkulatorów podatkowych umożliwiających składanie deklaracji online.

2. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 112 ust. 1 PZP i ust. 2 pkt 4 PZP, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności zawodowej wykonawcy - VIII SWZ „Warunki Udziału w Postępowaniu” pkt 3 ppkt b, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosi zarzut konsekwentnie kwestionując działanie Zamawiającego co do zakresu doświadczenia, w tym przypadku personelu przewidzianego do realizacji zamówienia: kierownika projektu i architekta rozwiązania.

„Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej(...)

b) dysponuje minimum po 1 (jednej) osobie (skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia) na każde z wymienionych stanowisk tj.:

- Kierownik projektu: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika projektu przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych w modelu SaaS dla gminy liczącej co najmniej 150 tys. mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom.

- Architekt rozwiązania: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji architekta rozwiązania przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych w modelu SaaS dla gminy liczącej co najmniej 150 tys. mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom”

Odwołujący wskazuje, że uzasadnienie przedstawione przez niego w zakresie zarzutu 1, odnoszące się do reguł dotyczących tworzenia warunków udziału w postępowaniu, znajduje tu w pełni odpowiednie zastosowanie i Odwołujący nie będzie go powtarzał.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że doświadczenie zawodowe osób definiowane jest poprzez biegłość, praktykę i wprawę w wykonaniu określonych zadań (czynności), które podobnie, jak w przypadku warunków z zakresu wiedzy i doświadczenia wykonawcy oceniane powinny być poprzez odniesienie do złożoności i skali przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jednak faktu, że poszczególne osoby, w odróżnieniu od wykonawcy, który koordynuje realizację całości prac, odpowiadają jedynie za pewien wycinek prac związanych z realizacją zamówienia, zgodny z ich kompetencjami. To właśnie zakres i złożoność realizowanych przez te osoby prac powinna być miernikiem proporcjonalności żadanego od poszczególnych osób doświadczenia zawodowego, nie zaś globalna skala całego projektu.

Zatem Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany warunku i nadanie mus następującej treści:

Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie co najmniej(...)

b) dysponuje minimum po 1 (jednej) osobie (skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia) na każde z wymienionych stanowisk tj.:

*- Kierownik projektu: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika projektu przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych **w modelu SaaS lub modelu on-promise** dla gminy liczącej co najmniej **100 tys.** mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom.*

- Architekt rozwiązania: posiadający doświadczenie w pełnieniu funkcji architekta rozwiązania przy realizacji co najmniej 1 projektu polegającego na wykonaniu usługi w zakresie podatków lokalnych w modelu SaaS lub modelu on-promise dla gminy liczącej co najmniej 100 tys. mieszkańców, którą wdrożono i na dzień składania oferty jest udostępniona mieszkańcom”.

3. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 99 ust. 4 poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 do umowy pn. „Opisu Przedmiotu Zamówienia”, Rozdział „II. Przedmiot zamówienia - wymagania ogólne”, pkt 12 oraz pkt 19 oraz w Załączniku nr 3 do umowy „Lista Produktów i funkcjonalności Systemu”, który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotowe wymaganie (format DEK) nie jest standardem branżowym i jest używane wyłącznie w systemach oferowanych przez O4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przy ul. Granicznej 4/9 (KRS nr 0000473195) – dalej: „O4b”. O4b umieszcza na swojej stronie internetowej (<https://przyjazne-deklaracje.pl/plik-dek/>) opis pliku DEK wprost pisząc, że „Plik Dek jest stworzony do korzystania w ramach systemu Przyjaznych Deklaracji”. Należy podkreślić również, że ten podmiot w 2024 roku uzyskał od Zamawiającego zamówienie publiczne pn. „Udostępnienie oprogramowania w modelu Software-as-a-service (SaaS) spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych oraz utrzymanie systemu w działaniu” w postępowaniu, w którym została złożona tylko jedna oferta.

Dowód:

1. Informacja Zamawiającego - Gminy Wrocław z dnia 10.01.2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Udostępnienie oprogramowania w modelu Software-as-a-service (SaaS) spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych oraz utrzymanie systemu w działaniu” – Załącznik nr 6 do odwołania.
2. Opis pliku DEK stosowanego przez firmę O4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Załącznik nr 7 do odwołania.

W Załączniku nr 1 do Umowy „Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Przedmiot zamówienia - wymagania ogólne, pkt 12 oraz pkt 19, Zamawiający wprowadził postanowienia o treści:

„12. Kalkulatory muszą umożliwiać wypełnienie nowej deklaracji, wczytanie deklaracji wcześniej wypełnionej i zapisanej w formie pliku oraz przywrócenie wcześniej wypełnianej deklaracji, która nie została zapisana (plik roboczy zapisany w przeglądarce użytkownika). Użytkownik, który z jakiś przyczyn musiał przerwać prace z kalkulatorem na dowolnym etapie, powinien mieć możliwość wrócenia do tego samego miejsca, w którym zakończył pracę. Wszelkie dane powinny być przechowywane w pamięci przeglądarki, jeżeli Użytkownik użyje opcji wyczyszczenia przeglądarki wtedy nie będzie możliwe przywrócenie ostatniej deklaracji. Przywracanie danych będzie decyzją użytkownika i tylko jeśli użytkownik się zdecyduje na przywrócenie danych System powinien sięgnąć po dane do przeglądarki Użytkownika. Inaczej powinno się dziać w przypadku wczytania już istniejącej deklaracji, którą użytkownik zapisał na dysku w formie DEK, ponieważ w przypadku korekty lub wymogu złożenia deklaracji w kolejnym roku kalendarzowym wystarczy wybrać opcje wczytania deklaracji, wskazać miejsce dokumentu deklaracji z rozszerzeniem DEK i wszystkie dane zostaną zaimportowane z pliku.”

„19. Kalkulatory muszą dawać Użytkownikowi możliwość zapisania zatwierdzonej deklaracji/informacji np. w formie pdf lub formacie umożliwiającym późniejsze edytowanie (forma z rozszerzeniem DEK) oraz przesłanie jej bezpośrednio na dowolny adres e-mail .”

Dodatkowo w Załączniku nr 3 do Umowy „Lista Produktów i funkcjonalności Systemu”, Zamawiający zawarł postanowienia:

„Nazwa Opis	<i>Zapis na dysk Opcją zachowania dokumentu deklaracji lub informacji jest możliwość zapisania ich na swoim urządzeniu, w tym wypadku oprócz formatu PDF (gotowego do wydruku), jest udostępniona wersja z rozszerzeniem DEK.</i>
Nazwa	<i>Przywracanie ostatniej deklaracji, wczytanie deklaracji</i>
Opis	<i>Użytkownik, który z jakiś przyczyn musiał przerwać prace z kalkulatorem na dowolnym etapie, ma możliwość wrócenia do tego samego miejsca, w którym zakończył pracę. Wszelkie dane są przechowywane w pamięci przeglądarki, jeżeli Użytkownik użyje opcji wyczyszczenia przeglądarki wtedy nie będzie możliwości przywrócenia ostatniej deklaracji. Przywracanie danych będzie decyzją użytkownika i tylko jeśli użytkownik się zdecyduje na przewrócenie danych, System sięgnie po dane do przeglądarki Użytkownika. Inaczej dzieje się w przypadku wczytania już istniejącej deklaracji, którą użytkownik zapisał na dysku w formie DEK, ponieważ w przypadku korekty lub też wymogu złożenia deklaracji w kolejnym roku kalendarzowym wystarczy wybrać opcję wczytania deklaracji, wskazać miejsce dokumentu deklaracji z rozszerzeniem DEK i wszystkie dane zostaną zaimportowane z pliku. „</i>

Wprowadzenie tego wymogu bez uzasadnienia ogranicza w sposób nieuzasadniony konkurencyjność postępowania, uniemożliwiając innym podmiotom niż O4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spełnienie tego warunku, co sugeruje preferencję dla tego jednego wykonawcy. Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie precyzuje, co dokładnie zawiera plik „dek”, ani jakie wymagania dotyczą jego struktury czy technologii importu. Brak transparentności w tej kwestii prowadzi do nierównych szans dla potencjalnych wykonawców, którzy muszą domyślać się specyfiki tego formatu, co stawia ich w gorszej pozycji negocjacyjnej i technologicznej.

Należy podkreślić, że istnieją alternatywne formaty eFormularzy otwarte dla wszystkich wykonawców takie jak JSON lub XML, które są powszechnie stosowanym standardem wymiany danych pomiędzy systemami używanymi w administracji publicznej i IT. Formaty te umożliwiają jednoznaczną strukturę, łatwą walidację, obsługę złożonych typów danych oraz szeroką kompatybilność z systemami integracyjnymi. Takie podejście zwiększyłoby interoperacyjność oraz ułatwiłoby integrację z różnymi systemami. Wymóg stosowania niestandardowego formatu „dek”, typowego dla rozwiązania wykonawcy O4b, będzie także generować dodatkowe koszty dla innych wykonawców, którzy musieliby dostosować swoje rozwiązania do specyficznych wymagań Zamawiającego. Zamawiający powinien uwzględnić te koszty i ich wpływ na konkurencyjność postępowania.

W tym miejscu podkreśleniu wymaga, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia

zastosowany przez zamawiającego, a co za tym idzie osłabia ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu czynności dokonane przez zamawiającego. Ponieważ art. 99 ust. 4 PZP posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.

Odwołujący się nie kwestionuje, że określenie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia jest decyzją Zamawiającego, ponieważ to Zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia. Jednakże Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z przepisami ustawy PZP. Dlatego też Odwołujący się w niniejszym postępowaniu nie dąży do opisanie wymagań za Zamawiającego. Celem Odwołującego jest opisanie tych wymagań w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji zapewnić konkurencyjność postępowania, możliwość złożenia przez Odwołującego się oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Przy obecnej treści SWZ osiągnięcie tych celów jest niemożliwe.

Ze względu na niewyczerpujący oraz naruszający uczciwą konkurencję opis przedmiotu zamówienia Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty. Nie chodzi przy tym o złożenie jakiegokolwiek oferty, lecz oferty, która będzie miała realną szansę na konkurowanie z ofertą wykonawcy O4b Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią podstawowe zasady ustawy PZP, które podporządkowane są przede wszystkim celom tej ustawy, a mianowicie mają zapewnić efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Do tej rangi podniesiona została również zasada proporcjonalności, co w konsekwencji oznacza, że każde rozwiązanie, które umożliwi zrealizowanie celu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinno być dopuszczone przez Zamawiającego, który nie powinien premiować bez uzasadnienia jednego tylko rozwiązania, nakierowanego na ściśle określony krąg wykonawców/wykonawcę. Żadna z chronionych wartości nie może przeważać w działaniach Zamawiającego, który powinien zachować między nimi odpowiedni balans i równowagę. W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia oznacza to, że Zamawiający nie powinien wskazywać na takie rozwiązania, które w sposób nadmierny obciążałyby budżet publiczny, przy braku odpowiedniego uzasadnienia dla ich zastosowania. Nade wszystko nie powinien określać preferowanych rozwiązań w taki sposób, że mógłby je spełnić tylko jeden wykonawca bądź określona, wąska grupa wykonawców, ograniczająca chociażby konkurencję cenową w postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SWZ w Załączniku nr 1 do Umowy „Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Przedmiot zamówienia-wymagania ogólne, pkt 12 oraz pkt 19 oraz w Załączniku nr 3 do Umowy „Lista Produktów i funkcjonalności Systemu”, poprzez wprowadzenie standardowych formatów wymiany danych i nadanie skarżonym postanowieniom odpowiednio treść: „*w formie pliku JSON lub xml*” lub „*rozszerzeniem JSON lub xml*”

- 4. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w związku z art. 99 ust. 4 i ust. 5 PZP w związku z art. 101 ust. 4 i 5, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób odwołujący się do nazw handlowych/produktowych oraz konkretnych oznaczeń producenta, bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający:

- nie wskazał wymagań równoważności,

- nie dopuścić produktów równoważnych,
- opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie preferujący konkretnego producenta, co czyni opis przedmiotu zamówienia sprzecznym z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 16 PZP.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający ma obowiązek tak formułować opis przedmiotu zamówienia, aby nie prowadził on do faworyzowania określonej technologii lub producenta, chyba że jest to obiektywnie uzasadnione, a możliwość równoważności zostanie zapewniona i precyzyjnie opisana.

Wskazane naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż eliminują z udziału wykonawców oferujących równoważne produkty spełniające te same wymagania funkcjonalne i techniczne, lecz pochodzące od innych producentów.

- 1) W Załączniku nr 2 do Umowy – Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia SLA, pkt 3, pkt 8 i pkt 9, Zamawiający wskazał wprost nazwę handlową systemu zgłoszeń „Redmine”:

*„3. Zgłoszenia będą przekazywane w pierwszej kolejności poprzez system zgłoszeń **Redmine** udostępniony na serwerze Wykonawcy, nadanie uprawnień do Systemu nastąpi po podpisaniu Umowy, w razie jego niedostępności za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefonicznie. Adres mailowy do zgłoszeń: Numer telefonu do zgłoszeń: Po otrzymaniu zgłoszenia Wykonawca niezwłocznie potwierdza ten fakt Zamawiającemu poprzez automatyczną wiadomość, przy wykorzystaniu tego samego środka komunikacji, przy pomocy którego zostało dokonane zgłoszenie. Po wznowieniu pracy lub dostępności serwera, odpowiednio Zamawiający i Wykonawca uzupełnią dokonane zgłoszenia i ich potwierdzenia w systemie zgłoszeń.”*

*8. Jeżeli w terminie 5 Dni Roboczych (w Godzinach Roboczych), od usunięcia nieprawidłowości, Zamawiający nie dokona odpowiedniej adnotacji poprzez system zgłoszeń **Redmine** udostępniony na serwerze Wykonawcy, a w razie jego niedostępności, za pośrednictwem poczty elektronicznej uznaje się, że nieprawidłowości zostały usunięte. Adres mailowy wykonawcy do obsługi zgłoszeń: wsparcie@przyjazne-deklaracje.pl*

*9. Chwilą usunięcia nieprawidłowości jest moment zgłoszenia usunięcia nieprawidłowości przez Wykonawcę, o ile w następstwie tego zgłoszenia Zamawiający potwierdził jej usunięcie lub w terminie 5 dni od zgłoszenia usunięcia nie dokonał odpowiedniej adnotacji w zgłoszeń **Redmine**.”*

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał żadnych przesłanek uzasadniających konieczność stosowania konkretnego systemu Redmine, nie dopuścił też rozwiązań równoważnych. Nie wskazał też żadnych wyjątkowych, technicznie nieosiągalnych w innych systemach właściwości, które wymagałyby użycia konkretnego oprogramowania. Samo wskazanie konkretnej nazwy komercyjnego lub open-source’owego produktu jest niezgodne z przepisami PZP - niezależnie od tego, czy jest on bezpłatny, czy odpłatny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie nazw handlowych/oznaczeń producenta „Redmine”.

- 2) W Załączniku nr 3 do Umowy – Lista Produktów i funkcjonalności Systemu, Zamawiający wskazał wprost produkt firmy O4B Sp. z o.o. o nazwie handlowej „Przyjazne Deklaracje”:

*Lista Produktów i funkcjonalności Systemu
Lista produktów*

Nazwa	Witryna portalu Przyjazne Deklaracje (Witryna)
Opis	Witryna posiadająca unikalny adres strony internetowej przypisany wyłącznie do właściwej Jednostki Samorządu Terytorialnego. Witryna to strona startowa na której udostępniane są inne produkty. Ponadto jest spersonalizowana pod Zamawiającego co jest rozumiane przez osadzenie dedykowanego logo oraz zdjęcia. Strona zaprojektowana jest tak, aby umożliwić szybką nawigację i dostęp do wszystkich opcji takich jak kalkulatory deklaracji i informacji i wybranych przez Zamawiającego.

Nazwa	Składanie deklaracji online
Opis	Przyjazne Deklaracje dają możliwość przesyłania deklaracji oraz informacji przez Internet. Podatnik wybierając tą opcję doręczenia dokumentów podpisuje je profilem zaufanym i za pomocą ePUAP-u przesyła do odpowiedniego urzędu. W procesie generowane jest UPP potwierdzające wysyłkę dokumentów. UPP wskazuje jako nadawcę dane użytkownika, który dokonał wysyłki. Dokumenty odebrane na skrzynce ePUAP w urzędzie uwzględniają dane użytkownika jako nadawcy. System będzie umożliwiał uwierzytelnienie Użytkowników z wykorzystaniem Węzła Krajowego, tj. z użyciem platformy login.gov.pl.

Również w Załączniku nr 2 do Umowy „Udostępnienie Usługi, Usługi wsparcia SLA”, w pkt 8, Zamawiający wskazał wprost adres mailowy do obsługi zgłoszeń konkretnego wykonawcy tj. firmy O4B Sp. z o.o.:

„8. Jeżeli w terminie 5 Dni Roboczych (w Godzinach Roboczych), od usunięcia nieprawidłowości, Zamawiający nie dokona odpowiedniej adnotacji poprzez system zgłoszeń Redmine udostępniony na serwerze Wykonawcy, a w razie jego niedostępności, za pośrednictwem poczty elektronicznej uznaje się, że nieprawidłowości zostały usunięte. Adres mailowy wykonawcy do obsługi zgłoszeń: **wsparcie@przyjazne-deklaracje.pl**”

Działanie Zamawiającego należy uznać za niedopuszczalne, bowiem wskazanie nazwy handlowej jest możliwe wyłącznie wyjątkowo, tj., gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz gdy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych z jednoczesnym określeniem minimalnych wymagań, jakie mają one spełniać.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie nazw handlowych/oznaczeń producenta „Przyjazne Deklaracje”.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia opłaty od odwołania (wpisu);
- 2) Pełnomocnictwo;
- 3) Aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- 4) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskich pod nr 762149-2025 w dniu 18 listopada 2025 r.;
- 6) Informacja Zamawiającego Gminy Wrocław z dnia 10.01.2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Udostępnienie oprogramowania w modelu Software-as-a-service (SaaS) spełniającego funkcje kalkulatorów deklaracji i informacji podatkowych oraz utrzymanie systemu w działaniu”;
- 7) Opis pliku DEK stosowanego przez firmę O4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 8) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.